

Лучше меньше, да больше

Обзор рынка госзакупок ЛС в I—II кварталах 2017 года

Полтриллиона — это много или мало? На первый взгляд — огромные деньги. Если эти деньги, а именно столько по данным агентства «Курсор» государство потратило на закупку ЛС в 2016 г., распределить равномерно на все население нашей страны, то каждому жителю было куплено препаратов почти на 3,5 тыс. руб. То есть распределенная по всей площади страны сумма уже выглядит не такой астрономической.

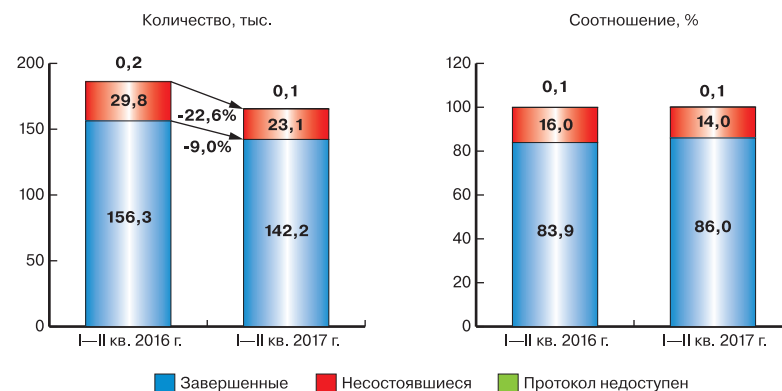
Артур Мирзоян

Растет мастерство

Год — за экватор, попробуем на основании анализа госзакупок ЛС за первые два квартала 2017 г. уловить тенденции в этом секторе фармацевтического рынка РФ. Что на первый взгляд бросается в глаза, так это сокращение количества торгов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (рис. 1). При том, что сократилось количество как сыгранных, так и несостоявшихся тендеров, доля успешно проведенных торгов подросла — растет мастерство организаторов. При этом, несмотря на количественное сокращение, продолжает лидировать в долевым отношении формат открытых аукционов в электронной форме (рис. 2). Этот факт, казалось бы, должен

радовать, так как открытая конкуренция на электронных торгах — прямой путь к снижению цен. Что же произошло в 1-й половине 2017 г.? Параллельно с количественным сокращением общий объем торгов (НМЦ) также сократился, хотя и не так значительно (11,2 и 3,5% соответственно). Вот только незадача — в ценах победителя общий объем торгов не только не упал, но, напротив, вырос на 1,2%. Все это вследствие того, что в 1-й половине 2016 г. среднее падение стоимости лота в ходе торгов составляло 10,3%, а в текущем году — 5,9% (рис. 3). То ли действительно выросло мастерство организаторов, которые более корректно устанавливают НМЦ, то ли выросло мастерство участников, которые,

Динамика количества и соотношения торгов, I—II кв. 2016—2017 гг.



Источник: «Курсор Маркетинг»

Рис. 1

искусно лавируя, смогли продать государству свою продукцию с минимальным дисконтом. В итоге средневзвешенный лот вырос в цене на 11,2%. Особенно отчетливо описанная тенденция видна при анализе закупок у единственного поставщика.

Количество завершенных торгов с единственным поставщиком сократилось с 3,8 тыс. в 1-й половине 2016 г. до 2,5 тыс. в 2017 г., что привело к снижению доли такого рода закупок с 2,4 до 1,8% в общем объеме госзакупок ЛС. Но если посмотреть на этот сегмент с точки зрения стоимостного объема, то, напротив, видим двукратный рост: с 12,3 млрд руб. до 27,4 млрд руб. (6,3 и 3,8% от общего объема торгов соответственно). Так что средняя цена

лота при закупках у единственного поставщика выросла на 232,6%, что, согласитесь, в сравнении с общим ростом стоимости по всем типам закупок (11,2%) выглядит очень символично.

Связать тенденции количественно-стоимостных изменений с изменениями в источнике финансирования не удается, так как значительного изменения в финансировании госзакупок ЛС по сравнению с предыдущим годом не произошло (рис. 4). Уменьшение долей ФОМС и закупок за счет федерального бюджета в пользу регионального и другого вряд ли столь значимо могло повлиять на изменение процессов формирования стоимости ЛС. А вот динамика в географиче-

ТОР30 заказчиков по доле объема закупок ЛС, I—II кв. 2017 г.

| Рейтинг | | | Заказчик | Объем закупок, млрд руб. | Динамика объема закупок, % |
|------------------|------------------|----------|---|--------------------------|----------------------------|
| I—II кв. 2017 г. | I—II кв. 2016 г. | Динамика | | | |
| 1 | 1 | 0 | Минздрав России | 56,1 | 47,4 |
| 2 | 5 | 3 | Национальная иммунобиологическая компания | 10,8 | 148,8 |
| 3 | | | Министерство здравоохранения Московской области | 5,1 | |
| 4 | | | ГБУ «Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова» Минобороны РФ | 4,9 | |
| 5 | | | Государственное казенное учреждение г. Москвы «Агентство по закупкам (контрактная служба) Департамента здравоохранения г. Москвы» | 4,3 | |
| 6 | 4 | -2 | Множественные заказчики | 2,9 | -46,8 |
| 7 | | | Комитет по здравоохранению, Санкт-Петербург | 2,4 | |
| 8 | 8 | 0 | ГУП «Нижегородская областная фармация» | 2,3 | -3,3 |
| 9 | | | Тендерный комитет, Департамент г. Москвы по конкурентной политике | 2,0 | |
| 10 | | | Комитет по конкурентной политике Московской области | 1,9 | |
| 11 | | | Областной аптечный склад, Челябинск | 1,8 | |
| 12 | 9 | -3 | ГБУ «Центр лекарственного обеспечения Департамента здравоохранения г. Москвы» | 1,6 | -29,1 |
| 13 | 11 | -2 | Министерство здравоохранения Челябинской области | 1,4 | -10,7 |
| 14 | 19 | 5 | Казенное учреждение ХМАО — Югры «Центр лекарственного мониторинга» | 1,4 | 19,4 |
| 15 | 12 | -3 | Министерство здравоохранения Ростовской области | 1,2 | -19,7 |
| 16 | 16 | 0 | Минобороны России | 1,2 | -4,5 |
| 17 | | | Министерство здравоохранения Свердловской области | 1,1 | |
| 18 | | | ГП Краснодарского края «Губернские аптеки» | 1,0 | |
| 19 | 14 | -5 | Новосибоблфарм | 1,0 | -24,5 |
| 20 | 2 | -18 | Департамент здравоохранения г. Москвы | 0,8 | -90,0 |
| 21 | | | Министерство здравоохранения Пермского края | 0,8 | |
| 22 | | | Санкт-Петербургское ГБУ «Городской клинический онкологический диспансер» | 0,8 | |
| 23 | | | Комитет по государственному заказу Санкт-Петербурга | 0,8 | |
| 24 | | | Центр организации закупок Тульской области | 0,7 | |
| 25 | | | ГБУЗ «СПб КНПЦСВМП(о)» | 0,7 | |
| 26 | 25 | -1 | Министерство здравоохранения Республики Татарстан | 0,7 | -25,7 |
| 27 | | | ФГБУ «ФНКЦ ДГОИ им. Дмитрия Рогачева» Минздрава России | 0,7 | |
| 28 | 18 | -10 | ГУП «Медицинская техника и фармация Татарстана» | 0,7 | -41,0 |
| 29 | | | Агентство по государственному заказу Иркутской области | 0,7 | |
| 30 | 20 | -10 | Министерство здравоохранения Краснодарского края | 0,7 | -40,5 |
| Всего TOP30 | | | | 112,4 | |

Источник: «Курсор Маркетинг»

Таблица 1

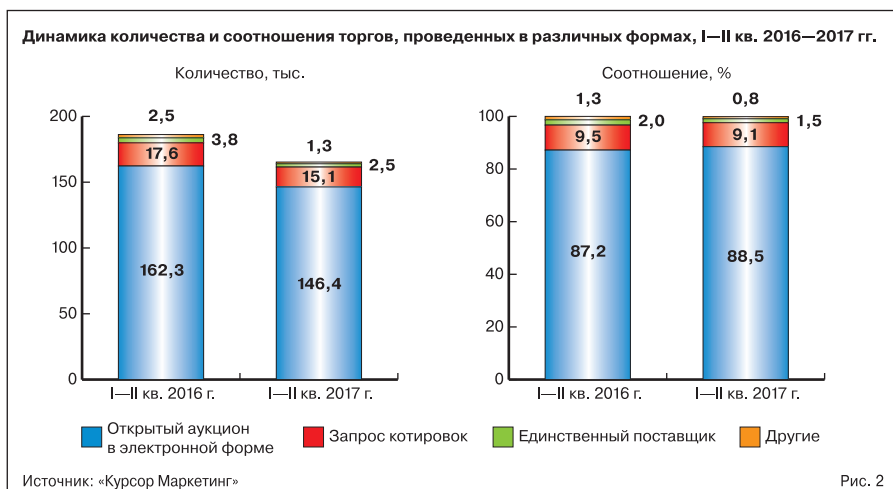


Рис. 2

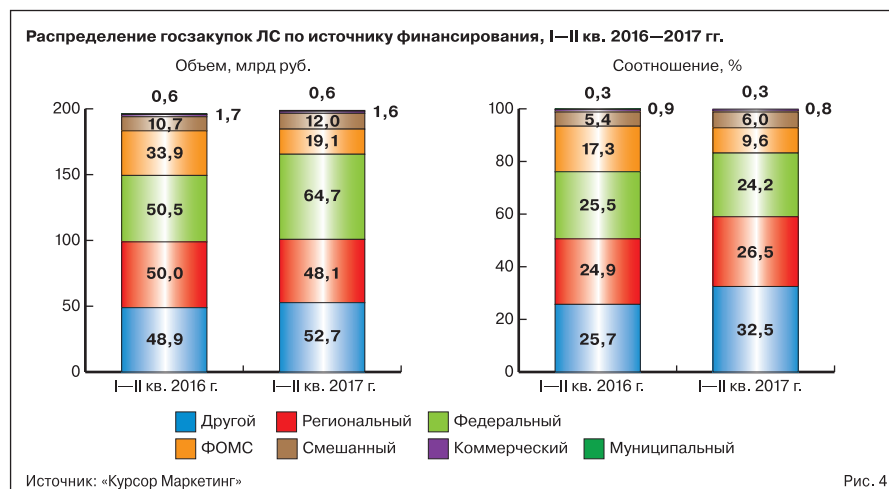


Рис. 4

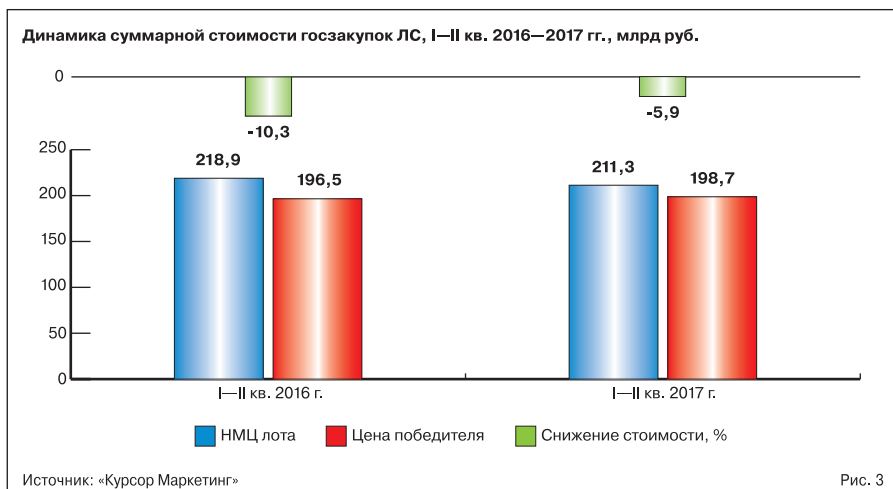


Рис. 3

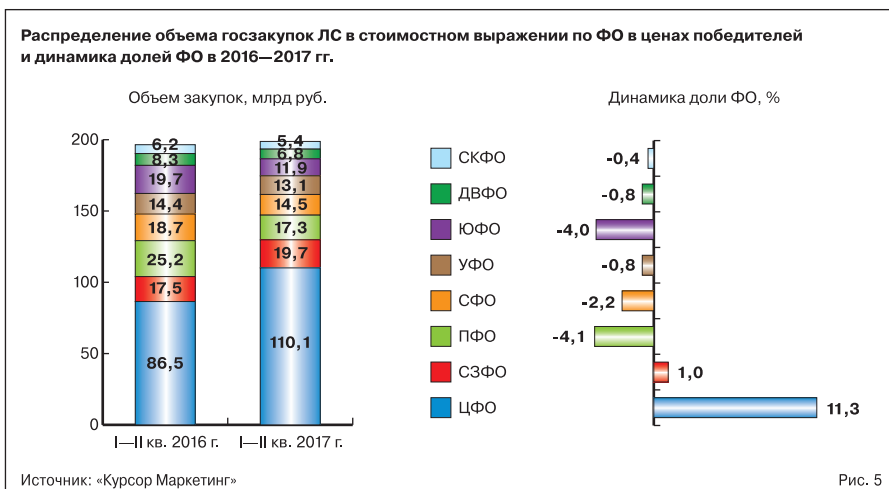


Рис. 5

ТОР15 победителей торгов, I—II кв. 2016—2017 гг., %

| Рейтинг | Победитель | Доля закупок | | Динамика продаж I—II кв. 2017 г. / I—II кв. 2016 г. |
|---------|---|------------------|------------------|---|
| | | I—II кв. 2017 г. | I—II кв. 2016 г. | |
| 1 | Р-Фарм | 10,3 | 9,6 | 8,2 |
| 2 | Фармстандарт | 6,3 | 4,9 | 31,5 |
| 3 | Национальная иммунобиологическая компания | 6,2 | 2,4 | 155,6 |
| 4 | Фармацевтический импорт, экспорт | 6,0 | 4,5 | 36,2 |
| 5 | Биотэк | 3,5 | 2,9 | 20,2 |
| 6 | Прометей | 2,7 | 0,3 | 762,8 |
| 7 | Ирвин 2 | 2,6 | 1,7 | 55,3 |
| 8 | НПО Петровакс Фарм | 2,4 | 0,0 | |
| 9 | Ланцет | 2,2 | 2,2 | 3,7 |
| 10 | Медипал-Онко | 1,9 | 1,9 | 2,2 |
| 11 | Фирма Евросервис | 1,8 | 2,4 | -24,3 |
| 12 | НПК Катрен | 1,7 | 1,8 | -7,0 |
| 13 | Спейсфарм | 1,2 | 0,8 | 53,3 |
| 14 | ЦВ Протек | 1,2 | 3,5 | -64,3 |
| 15 | Кордис Лайн | 1,2 | 1,0 | 26,6 |

Источник: «Курсор Маркетинг»

Таблица 2

ТОР10 заказчиков по объему закупок ЛС у единственного поставщика, I—II кв. 2017 г.

| Рейтинг | Заказчик | Объем закупок в ценах победителя, млрд руб. | |
|---------|--|---|------------------|
| | | I—II кв. 2017 г. | I—II кв. 2016 г. |
| 1 | Минздрав России | 12,3 | |
| 2 | Национальная иммунобиологическая компания | 10,2 | |
| 3 | Областной аптечный склад (Челябинск) | 1,7 | |
| 4 | ГП Краснодарский край «Губернские аптеки» | 0,6 | |
| 5 | Иркутская областная оптово-снабженческая аптечная база | 0,3 | |
| 6 | Фармация Тюмень | 0,2 | |
| 7 | ФГУП «Московский эндокринный завод» | 0,2 | |
| 8 | Всерегиональное объединение «Изотоп» | 0,1 | |
| 9 | ГУП «Аптеки Удмуртии» | 0,1 | |
| 10 | ГУП «Нижегородская областная фармация» | 0,1 | |

Источник: «Курсор Маркетинг»

Таблица 3

ском распределении госзакупок могла на это повлиять (рис. 5). Ведь возросла доля закупок в Центральном ФО (читай — в Москве) и в Северо-Западном ФО на фоне падения госзакупок в остальных округах. Возможно, именно централизованные закупки выявили те тенденции, которые описаны выше.

Доска почета

В рейтинге лидеров госзакупок в 1-й половине 2017 г. первые строки заняты представителями Москвы и Санкт-Петербурга (табл. 1). ОАО «Национальная иммунобиологическая компания» переместилась с 5-го (2016 г.) на 2-е место, показав максимальный прирост объема закупок среди лидеров (148,8%). Первой региональной организацией в тендере является ГУП «Нижегородская областная фармация», занимающая 7-е место. Если объединить закупки различных организаций Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области, то,

как ни странно, лидирует Московская область (12,7 млрд руб.). От нее отстает и Москва (9,4 млрд руб.), и Санкт-Петербург (6,8 млрд руб.). Впрочем, последнему можно зачесть еще и закупки онкологического диспансера (С.-Петербург), который является единственным представителем ЛПУ в рейтинге (22-е место) с объемом закупок более 770 млн руб. В этом рейтинге по показателю «Динамика объема закупок» та же ситуация, что и с географией. Положительная динамика, кроме упомянутой «Национальной иммунобиологической компании», у Минздрава РФ и Центра лекарственного мониторинга ХМАО — Югры.

Теперь о тех, кто стоит по другую сторону «прилавка» госзакупок. В ТОР15 победителей торгов за 1-ю половину 2017 г. знакомые все лица (табл. 2). Лидер «Р-Фарм» продолжает наращивать долю рынка в сегменте госзакупок; дышащий ему в спину «Фармстандарт» по темпам роста объема продаж даже превосходит лидера, также наращивая свою долю рынка. Но если говорить о темпах роста, то среди лидеров мало кто может гордо продемонстрировать трехзначный показатель так, как это делает «Национальная иммунобиологическая компания», чей объем продаж вырос на 155,6%. Это позволило ей опередить в рейтинге «Фармацевтический импорт, экспорт» и «Биотэк». И не потому, что объем продаж указанных компаний упал. Отнюдь! Объемы растут, но темп не тот. Кстати, в рейтинге продавцов ситуация диаметрально противоположная рейтингу покупателей. Здесь все растут с точки зрения объема продаж, за редким исключением: «Фирма Евросервис» (-24,3%), НПК «Катрен» (-7,0%) и Фирма ЦВ «Протек» (-64,3%).

Возвращаясь к теме единственного поставщика, хочется отметить лидеров и в этом сегменте госзакупок (табл. 3). Незыблемые верхние три строки рейтинга занимают Минздрав РФ, «Национальная иммунобиологическая компания» и «Областной аптечный склад» (Челябинск). Регионы в этом рейтинге представлены более щедро, чем в верхних строках рейтинга учреждений по общему объему госзакупок.